



Številka: 0610-250/2010/3  
Datum: 14. 9. 2010

Upravni inšpektor Inšpektorata za javno upravo izdaja na podlagi 307. f člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS, 126/07, 65/08, in 8/10), v zadevi inšpekcijskega pregleda konkretnega primera pri Upravi RS za izvrševanje kazenskih sankcij, katere zakoniti zastopnik je generalni direktor Dušan Valentinčič – Zavodu za prestajanje kazni Dob, Slovenska vas 14, 8233 Mirna, katerega vodi direktor Jože Podržaj, naslednji

## Z A P I S N I K

### o inšpekcijskih ugotovitvah inšpektorja

Inšpekcijski pregled dokumentacije o izvajanju določb Zakona o splošnem upravnem postopku in Uredbe o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08 in 35/09) ter upravno procesnih določb s področja izvrševanja kazenskih sankcij, je opravil inšpektor višji svetnik, upravni inšpektor mag. Marijan Štriker, dne 4. 8. 2010 in 13. 9. 2010 v prostorih zavoda in na sedežu inšpektorata za javno upravo po prejemu pisne dokumentacije.

#### I.

Inšpekcijski pregled postopka je bil izveden na podlagi prijave obsojenca na prestajanju zaporne kazni v Zavodu za prestajanje zaporne kazni Dob. Prijava je izredno obsežna, zato povzemamo le za upravno inšpekcijo pomembno dejstvo:

1. V disciplinskih postopkih naj bi organi nadaljevali s postopkom, čeprav še ni pravnomočno rešena vloga za izločitev uradne osebe iz postopka.

#### II.

O tem, da Zakon o izvrševanju kazenskih sankcij (Uradni list št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08 in 40/09) vsebuje številne določbe v zvezi z vodenjem upravnih postopkov z obsojenci in nekaterimi kontradiktornimi določbami, smo že zapisali v našem zapisniku številka 0610-302/2010/3 z dne 24. 8. 2010.

Na tem mestu je treba opozoriti še na določila 77. člena:

*Za aktivno prizadevanje in doseganje uspehov pri izpolnjevanju osebnega načrta ter spoštovanje hišnega reda **lahko generalni direktor zavoda obsojencu podeli naslednje ugodnosti**: podaljšan ali nenadzorovan obisk; nenadzorovan obisk zunaj zavoda; izhod iz zavoda s spremstvom pooblaščene uradne osebe; prost izhod iz zavoda, razen v okolje, kjer je storil kaznivo dejanje; prost izhod iz zavoda; delna ali popolna izraba letnega dopusta zunaj zavoda; do sedem dni neplačanega letnega dopusta letno; dodatne ugodnosti znotraj zavoda.*

O zakonsko citiranih ugodnostih, je treba odločati na podlagi opisanih kriterijev v členih 77, 78 in 79 zakona. Odločanje mora potekati v skladu s predpisanim postopkom in izdajo konkretnega upravnega akta z temeljito obrazložitvijo v skladu z načelom zakonitosti.

V zvezi z odločanjem o pritožbi na disciplinski ukrep zavoda in uprave, pa zakon določa:

*Zoper odločbo o izrečeni disciplinski kazni se sme obsojenec pritožiti v treh dneh. O pritožbi odloči v treh dneh **minister**, pristojen za pravosodje, ki odločbo potrdi, spremeni ali odpravi.*

**O pritožbi ne odloča ministrstvo, katerega predstojnik je minister, ki za odločanje ali vodenje postopka lahko pooblasti uradno osebo organa-ministrstva. O pritožbi odloča minister, katerega izvirno pooblastilo za odločanje ni prenosljivo. V tem primeru minister lahko pooblasti uradno osebo organa za vodenje postopka na drugi stopnji, ne more pa nikogar pooblastiti za odločanje, ker je to njegova obveznost določena s strani zakona. V nasprotnem primeru gre za kršitev stvarne pristojnosti.**

### III.

1. Disciplinski postopek zaradi nepravilnega odnosa do direktorja zavoda – št. 720-364/2010

Direktor zavoda je dne 3. 3. 2010 sestavil uradni zaznamek:

»GACĚŠA JANKO - URADNI ZAZNAMEK

*Dne 2.3. 2010 sem prejel »pobudo« obsoj. Gačeša J. za sestanek. 3.3.2010 sem obsoj. poklical na razgovor. Prisoten je bil poveljnik g. Majcen B.*

*Obsoj. pove, da ponuja »pakt« in sicer: če ga premestimo v polodprti režim, bo s svojim »delovanjem prenehal, sicer pa bo nadaljeval, ker se po njegovem »rezultati že kažejo«. Vprašam ga, če odgovor pri čakuje takoj in odgovori, da ne in »naj kar v miru razmislim«. S tem je bil razgovor zaključen.«*

Uradni zaznamek je pisan kot samostojni dokument, katerega je podpisal direktor zavoda, **vendar nima samostojne številke in ni evidentiran, kar je v nasprotju z določili Zakona o splošnem upravnem postopku.**

Na tej podlagi je direktor zavoda dne 12. 3. 2010 sestavil »prijavo disciplinske kršitve«, ter prepisal vsebino uradnega zaznamka. Vnaprej pripravljen obrazec **nima evidenčne številke, v popisu zadeve pa je evidentiran kot prvi dokument skupaj z uradnim zaznamkom.** Podpisnik je direktor zavoda, **ni pa jasno mu je dokument namenjen.**

Temu sledi dokument **neznane avtorja in podpisnika**, z naslovom »prijava disciplinskega postopka«. **Dokument nima evidenčne številke niti ni evidentiran v popisu zadeve.** Pod strokovno skupino IV. oddelka obsojencev **obstaja nekakšna »kraca« kot podpis.** Dokument pa je naslovljen na go Mihaelo Štukelj, vodjo oddelka za vzgojo. Gre za vodjo notranje organizacijske enote, torej druge enote in ne tiste v kateri se nahaja konkretni obsojenec.

Zakon o izvrševanju kazenskih sankcij vsebuje nekaj določb o izrekanju disciplinskih kazni. Ne gre za delovno pravno izrekanje disciplinskih ukrepov, ampak za vodenje postopkov po uradni dolžnosti zoper osebe, ki so sicer na prestajanju kazni zapora. Pravilnik o izvrševanju kazni zapora (Uradni list RS, št. 86/09 – čistopis) tudi vsebuje nekatere določbe o disciplinski kazni in celo **nekatero procesno določbo, kar lahko predpisuje le zakon.**

**Zakon v 92. členu določa:**

*Disciplinski postopek se začne na obrazložen predlog za uvedbo disciplinskega postopka, ki ga poda vodja tiste notranje organizacijske enote zavoda, v kateri je bil prestopek storjen. Prijava se poda vodji notranje organizacijske enote zavoda oziroma vodji dislociranega oddelka. Predlog mora biti podan **najpozneje v petih delovnih dneh od storitve oziroma odkritja disciplinskega prestopka in mora biti vročen obsojencu. Preden se obsojencu izreče disciplinska kazen ali javni opomin, mu je treba omogočiti,***



*da se izjasni o predlogu, ugotoviti je treba dejanski stan prestopka ter druge okoliščine glede prestopka in osebnosti obsojenca, ki so potrebne za pravilno izbiro oziroma odmero kazni. O izrečeni disciplinski kazni se izda pisna odločba, ki se jo vroči obsojencu.*

V konkretnem primeru je bil predlog sestavljen dne 18. 3. 2010, torej po 16. dneh. Obsojencu ni bila dana možnost izjasniti se o predlogu, saj mu predlog sploh ni bil vročen. Predlog za uvedbo disciplinskega postopka nima odredbe o vročanju in tako ni jasno, komu je namenjen ali komu je bil vročen.

Dne 22. 3. 2010 je vodja IV. oddelka obsojencev sestavil »vabilo obsojencu na ustno obravnavo« na dan 25. 3. 2010. Vabilo nima lastnosti vabila po določbah splošnega upravnega postopka. Ni sestavljeno v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku, (členi 70-73). Vabilo ne vsebuje nobenih napotil stranki, niti ne načela varstva pravic strank, saj jo ne obvešča o nobeni pravici ki ji gre v konkretnem postopku. Vabilo vsebuje le en stavek. Odredbe o vročanju pa so neprimerne in v nasprotju z zakonom in Uredbo upravnem poslovanju. Vročanje arhivu ne obstaja, vročanje zapisnikarju ne obstaja, vročanje stranki pa mora biti opravljeno v skladu z zakonom in ne »z vročilnico«. Vabilo ne vsebuje priloge. Tako nepravilno vabljenje je odrejeno tudi priči. Le da to na koncu vsebuje še en stavek, nepopolno prepisan iz zakona.

Med dokumenti zadeve in v popisu zadeve najdemo neevidentirani dokument kot vhodni dokument pooblaščenke obsojenca. Prav tako najdemo uporabo »vročilnic«, ki že od leta 2005 nimajo pravne podlage. Vročanja osebno pri organu se ne izvajajo v skladu z določbami Uredbe o upravnem poslovanju.

Dne 25. 3. 2010 je bil sestavljen zapisnik o ustni obravnavi. Stranka je ustno na zapisnik podala pooblastilo pooblaščenki.

Zapisnik vsebuje nekaj pravnih nesmislov:

- med stranke postopka šteje tudi pričo, kar je napačno;
- »vodja IV. oddelka opozori stranke, da morajo govoriti resnico, da ne smejo ničesar zamolčati, ter da so v skladu z 188. ZUP kazensko in materialno odgovorni če bi dali krivo izjavo. V skladu z 284. čl. KZ se kriva izpovedba kaznuje z zaporom do treh let. Priča je opozorjena, da sme odreči pričanje skladno s 183 členom ZUP. Priča pove, da je seznanjena z vsebino tega člena.« Uradna oseba očitno ne pozna vsebine opisanih členov obeh zakonov. Ni res, da je stranka lahko kaznovana za napačno izjavo v postopku, saj za to veljajo le izredni primeri določeni z zakonom, ki v konkretnem primeru niso uporabljivi. Tako opozorilo bi moralo biti dano priči in ne stranki. Uradna oseba pa je priči naslovila »opozorilo« o tem, da sme uporabiti pravico do ne-odgovarjanja, kar je napačno.

Stranka takoj za tem poda zahtevo za izločitev uradne osebe iz postopka. Uradna oseba, kot da tega ni slišala, nadaljuje s postopkom in stranki bere dokumente od uradnega zaznamka direktorja do končnega predloga za uvedbo disciplinskega postopka, katerega bi moral organ stranki poslati v zjasnitev. Uradna oseba to stori šele na ustni obravnavi. Stranka poda izjavo, nato uradna oseba povabi še pričo. Ta pa vztraja pri uradnem zaznamku.

Disciplinski postopek je bil uveden zaradi storitve lažjega disciplinskega prestopka, ki se glasi:

- nepravilen odnos do delavcev zavoda in obsojencev

Gre za prvo točko 92. člena Pravilnika o izvrševanju kazni zapora. Kaj pomeni nepravilni odnos do delavcev zavoda, ni nikjer definiran ali opredeljen kakšnimi kriteriji.

V zapisniku ni nikjer niti enega stavka o tem, do koga in s kakšnim dejanjem je stranka izkazala



nepravilen odnos do delavca zavoda.

V tem postopku je bilo kršeno načelo materialne resnice. Organ ni ugotavljal in dokumentiral nepravilni odnos. Organ ni razjasnil in po načelu proste presoje dokazov ugotavljal, kaj je sploh stranka želela povedati s svojim stavkom, da bo prenehala – kaj bo prenehala. V tem postopku je bilo kršeno načelo zakonitosti. Organ ni vodil postopka v skladu z določbami zakona. Kršil je načela ustne obravnave o zagotavljanju možnosti stranki, da postavlja vprašanja nasprotni stranki. Organ te niti ni vabil na ustno obravnavo.

Stranka je na ustni obravnavi povedala, da je izjava vzeta iz konteksta.

Uradna oseba pri vodenju postopka tudi o tem ne razpravlja in ne ugotavlja dejstev.

Odločba ima zelo nestrokovno in slabo obrazložitev. V njej je nametana vsebina od korupcije do izločitve. O vsebini kršitve neprimernega odnosa je zapisanega le toliko, kolikor uradna oseba to razume in ne kje in kaj je zapisano o tem, kaj to pomeni.

Uvod odločbe obsega določila, ki ne sodijo v odločbo: pooblastilo direktorja, 92. člen in 88. člen. Uvod pa ne navaja podatkov pooblaščenca.

Kadar ima stranka pooblaščenca, je treba akt vročiti njemu in ne stranki. Zato so odredbe o vročanju napačne. Vročanje pod točko 2, 3 in 4 ne obstaja.

Upravni organ je tako izdal odločbo, ne da bi pred tem rešil zahtevo za izločitev.

Stranka je zakonito in pravočasno podala pritožbo na izdano odločbo. Dokumenti zavoda za prestajanje kazni zapora naslovljeni na upravo za izvrševanje kazenskih sankcij vsebujejo nepravilne odredbe o vročanju. Odredba o pošiljanju namreč ne obstaja. V skladu z zakonom in uredbo je treba jasno odrediti, komu vročiti (celoten naslov) in način vročanja.

#### IV.

O pritožbi ni odločal minister kot stvarno pristojni organ, ampak uradna oseba ministrstva kot stvarno nepristojna uradna oseba. Odločbo je izdalo ministrstvo kot stvarno nepristojen organ. V uvodu odločbe ministrstvo navaja, da je izdana na podlagi drugega odstavka 93. člena Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij, kar pa ne drži. Po tem členu lahko odločbo izda le minister.

Odločba ministrstva je zelo slabe kvalitete predvsem pa je prezrla pravilno in povsem zakonito pritožbo stranke v delu, ki se nanaša na procesne kršitve, predvsem na odločanje o zahtevi za izločitev uraden oseb. Obrazložitev v odločbi je v nasprotju z zakonom. Pouk o pravnem sredstvu ni v skladu z zakonom. Zoper tako odločbo ni možen upravni spor. Podpisi na odločbi pa so popolnoma nejasni in nerazumljivi. Na desni strani je napisana kar tako in brez podpisa generalna direktorica, popolnoma brez pravne podlage. Pod njo (kar v praksi ne obstaja) je napisana uradna oseba »po pooblastilu«. Ni jasno za kakšno pooblastilo gre. Uradna oseba, ki je določbo podpisala pa v nasprotju s predpisi o javnih uslužbencih, ni navedla naziva. Pečat organa (nekako plava-ni pravilno odtisnjen) je na sredini lista, nato pa pod njim piše, kdo je dokument pripravil (česar v upravnem postopku ne poznamo), nikjer pa ni navedeno, kdo je vodil postopek. Odredba o vročanju ni v skladu z zakonom. Organ odločbo vroča tudi pooblaščenki, pri čemer ni nikjer v odločbi navedeno, ali ima stranka v tem pritožbenem postopku tudi pooblaščenko ali ne, kdo je podal pritožbo oziroma zakaj organ odločbo vroča obema. Odločba stranki ni bila vročena v skladu z določbami uredbe, ampak z neveljavno vročilnico.

Stranka je vložila tožbo na upravno sodišče, ki pa je tožbo zavrnilo.



Uprava za izvrševanje kazenskih sankcij je o strankini zahtevi izraženi na zapisniku ustne obravnave dne 25. 3. 2010 odločila s sklepom dne 8. 6. 2010. Gre za grobo kršitev zakonsko določenih procesnih rokov.

Stranka je na izdani sklep vložila pritožbo dne 16. 6. 2010 na Ministrstvo za pravosodje kot drugostopenjski organ, ki pa do 13. 10. 2010 še ni rešena.

## V.

V zadevi 720-624/2010 gre za nov disciplinski postopek zoper isto stranko – obsojenca v zaporih Dob. Na podlagi zbranih številnih konkretnih prijav in uradnih zaznamkov s strani zapornikov in uradnih oseb, je uradna oseba organa sestavila prijavo disciplinskih kršitev, dne 11. 5. 2010. Naslednjega dne je vodja oddelka za varnost pripravil predlog za uvedbo disciplinskega postopka. **Predlog nima odredbe o vročanju in ni jasno komu je namenjen ali vročen.**

Tudi v tem primeru stranki ni bila dana možnost, da se izjasni o predlogu in očitanih kršitvah. Dne 19. 5. 2010 je bilo sestavljeno vabilo na ustno obravnavo na dan 28. 5. 2010. Vabilo je po svoji vsebini kontradiktorno o vprašanju pooblaščenca. Dokument namreč navaja, da se mora stranka obvezno osebno udeležiti obravnav, na drugi strani pa, da lahko »najame« pooblaščenca ki ga bo zagovarjal v postopku. Gre za mešanje pojmov o tem, kaj sploh je pooblaščenec v upravnem postopku, kaj pa zagovornik v kazenskem in drugih sodnih postopkih. Na ustno obravnavo je uradna oseba vabila še pet prič.

Dne 24. 5. 2010 je pooblaščenka poslala pisno pooblastilo dano s strani stranke postopka.

Stranka postopka je dne 20. 5. 2010 poslala upravi zavoda dokument obširne vsebine s predlogom, pridobitve dodatnih dokazil za samo ustno obravnavo in zahtevo za vpogled v celotno obremenilno dokumentacijo, s katero kot sam pravilno ugotavlja, bi moral biti seznanjen še pred začetkom ustne obravnave.

Uradna oseba zavoda ni ravnala v skladu z zakonom, ko je dne 24. 5. 2010 stranki pisala nekakšen dopis in pojasnilo o svojem stališču in tolmačenju zakona. Najprej je treba jasno povedati, da so vse odločitve organa v procesu izražene zgolj v obliki sklepa in ne dopisa. V zvezi z vpogledom v dokumentacijo in kopiranjem dokumentov, to zakon še posebej in izrecno določa.

Dopis vsebuje napačne obrazložitve o tem, kako stranka v postopku uveden po uradni dolžnosti nima pravice predlagati dokazila. Napačna je razlaga 140. člena, saj drugi in tretji odstavek veljata za vse postopke ne glede na način uvedbe. Citiran je 145. člen zakona, ki daje uradni osebi moč odločanja, ne vsebuje pa določb 146. člena ki je vezan na strankine pravice predlagati dokazila. Zavrnitev takih dokazil, pa je treba zapisniško dokumentirati.

### Zakonska določila:

Pred izdajo odločbe je treba ugotoviti vsa dejstva in okoliščine, ki so za odločitev pomembne, in strankam omogočiti, da uveljavijo in zavarujejo svoje pravice in pravne koristi.

Stranka ima pravico udeleževati se ugotovitvenega postopka in za dosego namena, ki ga ima ta postopek, dati potrebne podatke ter braniti svoje pravice in z zakonom zavarovane koristi.

Stranka sme navajati dejstva, ki utegnejo vplivati na rešitev zadeve, in izpodbijati pravilnost navedb, ki se ne ujemajo z njenimi navedbami. Vse do izdaje odločbe ima pravico dopolnjevati in pojasnjevati svoje trditve; če pa stori to po ustni obravnavi, mora opravičiti, zakaj tega ni storila na obravnavi.



**Popolnoma napačna je trditev, da zakon stranki ne daje možnosti navajanja novih dokazil še pred začetkom ustne obravnave.**

**Zadnji odstavek tega dokumenta je v popolnem nasprotju z zakonodajo. Ni res, da je namen ustne obravnave izjasnitev stranke o predlogu za uvedbo postopka. To izjasnitev je treba stranki omogočiti še pred ustno obravnavo. Ustna obravnava ima veliko širši pome, kot je že opisano v tem zapisniku.**

O ustni obravnavi je sestavljen zapisnik. Dne 30. 5. 2010 je stranka pri upravi zavoda podala pisno vlogo o tem, da želi vpogled v zadevo in kopijo posameznih dokumentov.

Dne 8. 6. 2010 je zavod odstopil vlogo stranke za izločitev uradne osebe iz postopka, katero je stranka podala ustno na zapisnik o ustni obravnavi, na Upravo za izvrševanje kazenskih sankcij.

Dne 9. 6. 2010 je zavod izdal odločbo o disciplinskem ukrepu. Stranka je vložila pritožbo. Dne 30. 6. 2010 je Ministrstvo za pravosodje izdalo odločbo s katero je odpravilo odločbo organa prve stopnje, ker še ni bilo odločeno o izločitvi uradne osebe.

**Gre za pravilno odločitev toda stvarno nepristojnega organa. O pritožbi ni odločal minister kot stvarno pristojni organ, ampak uradna oseba ministrstva kot stvarno nepristojna uradna oseba. Odločbo je izdalo ministrstvo kot stvarno nepristojen organ. V uvodu odločbe ministrstvo navaja, da je izdana na podlagi drugega odstavka 93. člena Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij, kar pa ne drži. Po tem členu lahko odločbo izda le minister.**

Dne 6. 7. 2010 je Urad za izvrševanje kazenskih sankcij kot prvostopni organ izdal »poziv« (ta ne obstaja v zakonu) za dopolnitev vloge o izločitvi uradne osebe. Dne 21. 7. 2010 je organ s sklepom zavrnil kot neutemeljen. Na pritožbo stranke je Ministrstvo za pravosodje kot drugostopenjski organ z odločbo dne 16. 7. 2010 zavrnilo pritožbo.

## V.

V nadzoru pri Zavodu za prestajanje kazni zapora na Dobu pa je inšpektor zasledil pravno povsem nemogoče dejanje Uprave za izvrševanje kazenskih sankcij. Vsem zavodom za prestajanje kazni zapora, dislociranim oddelkom in prevzgojnemu domu so poslali dokument naslednje vsebine:

*V prilogi pošiljamo dokončno besedilo pravnega pouka zoper odločitev vpisa v osebni načrt obsojenca oziroma mladoletnika ter napotke zavodom, dislociranim oddelkom in prevzgojnemu domu za izvajanje vpisa teksta v osebni načrt ter delom organa prve stopnje v zvezi s pritožbo, ki jih je pripravil Generalni urad v sodelovanju z zavodi za prestajanje kazni zapora in Ministrstvom za pravosodje. Hkrati Generalni urad prosi zavode, dislocirane oddelke in prevzgojni dom, da obsojencem in mladoletnikom, ki so že na prestajanju kazni zapora oziroma v prevzgojnem domu začnejo besedilo pravnega pouka vročati s 01. 09. 2010, na novo sprejetim pa ob nastopu kazni zapora oziroma vzgojnega ukrepa oddaje mladoletnika v prevzgojni dom. Besedilo pravnega pouka in napotkov bo Generalni urad zavodom, dislociranim oddelkom in prevzgojnemu domu posredoval tudi v elektronski obliki.*

»Obsojenec \_\_\_\_\_, rojen \_\_\_\_\_, sem bil dne \_\_\_\_\_ seznanjen:

da se lahko zoper odločitev, sprejeto v osebni načrtu na podlagi 16., 71., 73., 74., 75., 81. in 99. člena Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij (Uradni list RS, št. 110/06 - ZIKSI-UPB1, 76/08 in 40/09) ter 37., 45., 71. in 78. člena Pravilnika o izvrševanju kazni zapora (Uradni list RS, št. 102/00 in spremembe) in 39. člena Pravilnika o izvrševanju vzgojnega ukrepa oddaje mladoletnika v prevzgojni dom (Uradni list RS, št. 73/00, 127/06 in 74/09), v osmih dneh od seznanitve vložiti pritožbo v Zavodu za prestajanje kazni zapora oziroma Prevzgojnemu domu \_\_\_\_\_. Pritožba se lahko vložijo ustno na zapisnik ali po šljepo po pošti. O pritožbi bo odločal generalni direktor Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij. Ob vložitvi pritožbe je potrebno plačati upravno takso po tarifni št. 2 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 42/07 - ZUT -UPB3 in 126/07) v znesku 14,18 €, obsojenec pa lahko



skladno z določbo petega odstavka 23. člena v zvezi s 25. členom ZUT zaprosi za oprostitev plačila takse zaradi slabih premoženjskih razmer.

da na podlagi 83.,84. in 85. člena Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij obsojenec:

- ki meni, da je bil podvržen mučenju ali drugim krutim oblikam nečloveškega ali ponižujočega ravnanja, lahko s predlogom zahteva sodno varstvo, ta predlog pa je zavod dolžan poslati tudi pristojnemu državnemu tožilcu,
- ki mu je bila zaradi ravnanja iz prejšnje alineje povzročena škoda, lahko zahteva odškodnino v skladu z zakonom neposredno tudi od tistega, ki mu je povzročil škodo,
- ki meni, da so bile kršene njegove pravice ali zaradi drugih nepravilnosti, za katere ni zagotovljeno sodno varstvo, se lahko pritoži generalnemu direktorju Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij.

Podpis obsojenca«

**Za opisano ravnanje organ nima nikjer v zakonu potrebne pravne podlage. Pouk o pravnem sredstvu je mogoče konkretizirati le v določenih upravnih aktih. Uradna oseba v času postopka izdaja različne sklepe ali druge upravne akte, zoper katere pritožba je ali pa ni dovoljena. Ne glede na opisano pa je treba opozoriti, da ima pouk o pravnem sredstvu lahko le konkretni upravni akt. Pouk o pravnem sredstvu ni vedno enak. Zakon določa da mora imeti vsak akt izrecno in jasno določen pouk o pravnem sredstvu s katerim se stranko obvesti in pouči o tem, kako ji je zagotovljena ustavna pravica do pritožbe na konkretni akt organa. Določen mora biti rok in zapisana vrsta pravnega sredstva, v popolnosti določeno na kateri organ se naslovi in pri katerem organu se vložijo.**

## VI.

**Upravni inšpektor na podlagi 307. f člena odreja:**

**1. ministru za pravosodje:**

- **da izdano odločbo številka 720-222/2007/122 z dne 14. 4. 2010 izreče za nično na podlagi prve točke prvega odstavka 274. člena Zakona o splošnem upravnem postopku;**
- **da sam odloči v skladu z zakonom v konkretni zadevi reševanja pritožbe;**
- **da poskrbi za odločitev na pritožbo stranke, o kateri odloča ministrstvo;**

**2. generalnemu direktorju Uprave RS za izvrševanje kazenskih sankcij:**

- da poskrbi za preprečevanje opisanih napak v bodoče;
- da z vsebino zapisnika seznanijo uradne osebe organa;
- da poskrbi za ponovno odločitev po odpravljeni odločbi
- da poskrbi za umik dokumenta številka 007-6/2008/14-0804 z dne 24. 8. 2010.

Generalni direktor je dolžan o ukrepih obvestiti tukajšnji inšpektorat do 30. 9. 2010.

Mag. Marijan Štriker, univ. dipl. prav.  
INŠPEKTOR VIŠJI SVETNIK

VROČITI:

1. [gp.mp@gov.si](mailto:gp.mp@gov.si)
2. [gp.ursiks@gov.si](mailto:gp.ursiks@gov.si)